



GD-F-008 V.9

Página 1 de 4

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010005095 DEL 10/03/2017

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

LA COORDINADORA DEL GRUPO DE CERTIFICACIONES E INFORMACIÓN DE LA SUPERINTENDENCIA DELEGADA PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

En ejercicio de las atribuciones previstas en la Resolución No. SSPD 20101300015115 del 5 de mayo de 2010 y en el artículo 16° del Decreto 416 de 2007,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 16° del Decreto 416 de 2007, le corresponde a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) definir la metodología de certificación de las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado para los entes territoriales beneficiarios de regalías directas y compensaciones monetarias.

Que mediante la Resolución N° SSPD 20101300015115 del 5 de mayo de 2010, publicada en el Diario Oficial No. 47.709 el día 14 de mayo de 2010, el Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios estableció la metodología de certificación de las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, de conformidad con las definiciones y las coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado establecidas en el Decreto 1447 de 2010, el procedimiento y requisitos para la expedición de la certificación en mención para los fines del Decreto 416 de 2007 y periodicidad de las mismas.

Que en los artículos 3°, 4° y 6° de la Resolución N° SSPD 20101300015115 se estableció el procedimiento para la expedición de la certificación de coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado y se definieron los requisitos de información y documentación que el ente territorial debe acreditar para que esta superintendencia otorgue tal certificación.

Que el Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, en el artículo 4° de la Resolución N° SSPD 20101300015115 del 5 de mayo de 2010, asignó a la Coordinadora del Grupo de Certificaciones e Información de la Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, la función de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación o no de la cobertura mínima de agua potable y alcantarillado de los entes territoriales que son beneficiarios de regalías directas y compensaciones monetarias y en su artículo 8° le otorgó competencia para que decida sobre los recursos de reposición que se interpongan contra tales actos administrativos.

2. DE LA RESOLUCIÓN DE NO CERTIFICACIÓN

Que tal como lo establece el artículo 4° de la Resolución N° SSPD 20101300015115 de 2010, las entidades territoriales debían enviar comunicación expresando su intención de ser certificados en coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado a la Coordinadora del Grupo de Certificaciones e Información, acompañándola de la acreditación de la representación legal del solicitante y del poder correspondiente cuando se actuara a través de apoderado y reportar al SUI la información de que tratan los artículos 3° y 6° de la resolución en mención, antes del 30 de abril de cada año.

Que vencido el término para que el Municipio de MANTA del Departamento de CUNDINAMARCA, presentara la solicitud de que trata el artículo 4° de la Resolución N° SSPD 20101300015115 de 2010 y verificados los registros del archivo documental de esta Entidad, no se encontró manifestación de interés en ser certificado en coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado y por tal razón se procedió a NO CERTIFICARLO mediante la Resolución No. SSPD 20164010027145 de 29 de julio del 2016.

La referida resolución fue notificada al ente territorial por aviso, recibido el 23 de septiembre de 2016, tal y como se observa en el expediente.

Mediante escritos de idéntico contenido radicados bajo los Nos. 20165290687302 y 20165290690962, el municipio interpuso oportunamente recurso de reposición contra la mentada resolución.

3. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS SOLICITADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 De los argumentos del recurrente

3.1.1 El recurrente manifestó que si bien no reportó la solicitud con el fin de ser certificado en materia de coberturas mínimas de acueducto y alcantarillado, toda vez que se "traspapeló", sí cumplió la totalidad de los requisitos establecidos en la Resolución No. 20101300015115 de 2010.

3.1.2 Adujo que está muy interesado en la certificación, toda vez que está tramitando proyectos de agua potable y saneamiento básico por lo que de no obtenerse la certificación se truncarían los mismos con el consecuente daño para sus habitantes.

3.2 De las pruebas aportadas por el recurrente

El municipio aportó los siguientes documentos:

3.2.1 Certificación de Estratificación

3.2.2. Certificación Sanitaria

3.2.3 Certificación de Empresas Prestadoras

3.2.4. Copia de Diagnóstico proceso de certificación para la administración del recursos del SGP APSB.

Los anteriores documentos con su valor legal se incorporan al expediente.

4. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Ahora bien, para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta Coordinación procederá a analizar el único argumento expuesto, de la siguiente manera:

- **Del argumento relacionado con reportar oportunamente la totalidad de información y, así haber cumplido los requisitos establecidos en la Resolución No. 20101300015115 de 2010.**

El recurrente manifestó que si bien no reportó la solicitud con el fin de ser certificado en materia de coberturas mínimas de acueducto y alcantarillado, toda vez que se "traspapeló", sí cumplió la totalidad de los requisitos establecidos en la Resolución No. 20101300015115 de 2010.

Adujo que está muy interesado en la certificación, toda vez que está tramitando proyectos de agua potable y saneamiento básico por lo que de no obtenerse la certificación se truncarían los mismos con el consecuente daño para sus habitantes.

Con relación al argumento en comento se debe recordar que el proceso de certificación de coberturas mínimas en agua potable y alcantarillado, se rige por lo dispuesto en la Resolución

20101300015115 del 5 de mayo de 2010, que definió la metodología a observarse por parte de los entes territoriales beneficiarios de regalías directas y compensaciones monetarias.

Por consiguiente, el acto administrativo de no certificación se expide no sólo para los municipios que manifestando su interés en obtenerla no cumplan con las exigencias normativas para el efecto, **sino también para todos aquellos que siendo beneficiarios de regalías y compensaciones monetarias no hayan manifestado interés en conseguirla, de acuerdo con el parágrafo 1 del artículo 6 de la resolución en mención, que señala:**

"Parágrafo 1°. Se entenderá que la entidad territorial que no presente la solicitud mencionada en el artículo 4° de la presente resolución, dentro de los plazos establecidos, no está interesada en obtener la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado, y por lo tanto, mediante acto administrativo motivado, la Superintendencia NO CERTIFICARÁ al respectivo ente territorial".

En efecto, el acto administrativo objeto de recurso de reposición bajo estudio, da aplicación a tal disposición toda vez que de una parte, el Municipio de Manta - Cundinamarca fue relacionado como beneficiario de regalías directas y compensaciones monetarias en el radicado No. SSPD 20165290123362 y 20168100075612 del 1 de marzo de los corrientes, remitido a esta Entidad por la Agencia Nacional de Minería y de otra, **en atención a que el ente territorial no presentó a 30 de abril del 2016**, la solicitud de que trata el artículo 4° de la Resolución No. SSPD 20101300015115 de 2010.

En este entendido, es claro que el ente territorial fue NO CERTIFICADO toda vez que NO manifestó su interés de obtener la certificación de coberturas mínimas de agua potable y alcantarillado antes del 30 de abril de 2016, sin que sea necesario evaluar el cumplimiento del ente territorial a las demás exigencias establecidas en la norma.

Sobre el particular es preciso mencionar, que los plazos constituyen una norma procesal y que de acuerdo con lo establecido en el artículo 13° de la Ley 1564 de 2012 *"Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley"*.

La Corte Constitucional se ha pronunciado así al respecto¹ en los siguientes términos:

"Pues bien, nótese cómo las leyes de estirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas.", además advierte que "(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo." (...) En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso".

En este entendido es claro que al dejarse vencer el término señalado en el artículo 4° de la Resolución No. 20101300015115 de 2010 sin solicitar la certificación objeto de estudio, la única decisión viable que podía tomar esta Superintendencia consistía en no certificar al ente territorial.

Por consiguiente no es válido que el recurrente reconozca la propia culpa con el fin de derivar un beneficio trasladando los efectos de una no certificación en materia de coberturas a sus habitantes o pretendiendo afectar los proyectos de inversión para acueducto y alcantarillado por lo siguiente:

- En primer lugar, porque el municipio reconoce el no haber presentado la solicitud de certificación y por ende, debe asumir las consecuencias de ello, que para el caso

¹ Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. MP Doctor Jaime Araújo Rentería.

concreto es el no permitir a la entidad territorial no certificada, el cambio de la destinación de sus recursos de regalías directas y compensaciones monetarias.

- En segundo lugar, el proceso de certificación en materia de coberturas mínimas es **DIFERENTE** al proceso para la administración de recursos del SGP APSB, sin perjuicio de lo cual, en ningún caso el municipio puede trasladar efectos negativos que se presenten al realizar su gestión a sus habitantes, quienes no se pueden ver afectados en la prestación de servicios públicos.

En este entendido, ninguna de las circunstancias descritas por el recurrente, tiene vocación jurídica para desvirtuar la resolución de no certificación, por lo cual no se accederá a revocar la resolución objeto de recurso, la cual en consecuencia será confirmada.

Por lo expuesto, este Despacho

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20164010027145 de 29 de julio del 2016, proferida por la Coordinadora del Grupo de Certificaciones e Información, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente administrativo.


ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente la presente resolución al Municipio de MANTA del Departamento de CUNDINAMARCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno, de acuerdo con lo señalado en el artículo 69 del C.P.A.C.A.

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNÍQUESE el contenido de la presente resolución al Departamento Nacional de Planeación - DNP.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Bogotá D.C.



MARIA EUGENIA SIERRA BOTERO

Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información

Proyectó: Katherine Arenas – Abogada Contratista - Grupo de Certificaciones e Información
Expediente: 2016401351601395E